

## POSTANOWIENIE

odnośnie pkt. 4

Jelenia Góra, dnia 8 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Zbigniew Klin

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2017 r. w Jeleniej Górze na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku dłużnika Teresy Matuszewicz

- o otwarcie postępowania sanacyjnego

POSTANAWIA:

1. otworzyć postępowanie sanacyjne wobec Teresy Matuszewicz (PESEL: 54032506449), prowadzącej działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą „Tadeusz i Teresa Matuszewicz s.c.” z siedzibą Ubocze,
2. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie SSR Małgorzaty Dowhanycz - Turoń oraz zarządcę w postępowaniu sanacyjnym w postaci PMR Restrukturyzacje S.A. z siedzibą w Warszawie (nr KRS 0000546300, REGON 360951713, NIP 7010471710), w skład zarządu której wchodzi doradca restrukturyzacyjny Małgorzata Anisimowicz - jako prezes zarządu (nr licencji 74),
3. zezwolić dłużnikowi na wykonywanie nad całością przedsiębiorstwa zwykłego zarządu;
4. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 342 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego oraz art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Wspólnot Europejskich w sprawie postępowania upadłościowego nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. (Dz.U. UE L 160/1 z dnia 30 czerwca 2000 r.), a otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego.

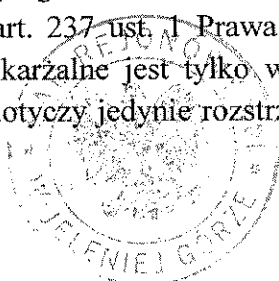
SSR Zbigniew Klin

### *Uzasadnienie*

#### *w zakresie pkt IV postanowienia (jurysdykcja sądu polskiego)*

Dłużnik Teresy Matuszewicz (PESEL: 54032506449), prowadzącej działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą „Tadeusz i Teresa Matuszewicz s.c.” z siedzibą Ubocze, złożyła wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego.

Na podstawie art. 290 w zw. z art. 237 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego zaskarżalne jest tylko w części dotyczącej jurysdykcji sądów polskich. Zatem niniejsze uzasadnienie dotyczy jedynie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie IV (art. 357 § 2 k.p.c.).



Zgodność z oryginałem stwierdza  
Starszy Sekretarz Sądowy  
W. Wankwede  
Wiesława Wankwedska

Dłużnik ma siedzibę w Uboczcu. Jest to główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika. Istotną kwestią do rozstrzygnięcia wniosku dłużnika o otwarcie postępowania sanacyjnego jest ustalenie czy sąd polski posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy.

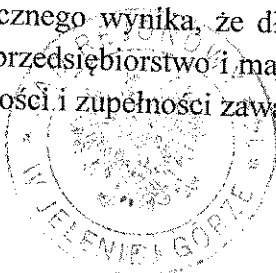
Przesłanki do zbadania istnienia jurysdykcji krajowej zostały określone w ustawie - Prawo restrukturyzacyjne (art. 342) oraz w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U.UE L 160/1 z dnia 30 czerwca 2000 r.). Nadto w przypadku jurysdykcji państwa nienależącego do Wspólnoty Europejskiej lub podlegającego wyłączeniu spod zakresu obowiązywania wspomnianego rozporządzenia, wskazać należy, iż kolizje między jurysdykcją sądów polskich a jurysdykcją sądów państw objętych zakresem obowiązywania ww. rozporządzenia należy rozpatrywać w oparciu o normy kolizyjne w nim zawarte. Stosownie, bowiem do treści art. 338 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego przepisów z zakresu międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego nie stosuje się, jeżeli umowa międzynarodowa, której Rzeczpospolita Polska jest stroną, albo prawo organizacji międzynarodowej, której Rzeczpospolita Polska jest członkiem stanowi inaczej.

Zgodnie, zatem z pkt 14 preambuły, Rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego stosuje się tylko do postępowań prowadzonych wobec dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się na obszarze państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Zaś z pkt 9 preambuły wynika, iż Rozporządzenie znajduje zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, niezależnie od tego czy dłużnik jest osobą fizyczną czy też osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonywającą działalności gospodarczej. Wg art. 1 ust. 1 Rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego stosuje się do zbiorowych postępowań przewidujących niewypłacalność dłużnika, które obejmują całkowite lub częściowe zajęcie majątku oraz powołanie zarządcy. Wskazać przy tym należy, iż postępowanie główne obejmuje swoim zasięgiem cały majątek dłużnika znajdujący się na terytorium państwa członkowskich Unii Europejskiej (pkt 12 preambuły), zaś postępowanie uboczne wywołuje jedynie skutki wobec majątku znajdującego się na terytorium państwa, w którym zostało wszczęte (pkt 11 preambuły, art. 3 ust. 2 Rozporządzenia). Analizując gdzie znajdują się określone składniki majątku dłużnika w celu rozstrzygnięcia czy są one objęte postępowaniem ubocznym należy wziąć pod uwagę treść definicji zawartej w art. 2 pkt g) Rozporządzenia. W konsekwencji, postępowanie uboczne będzie obejmowało przedmioty materialne, które znajdują się na terytorium państwa wszczęcia, przedmioty i prawa, których własność lub tytuł prawny są wpisane do publicznego rejestru prowadzonego w państwie wszczęcia oraz wierzytelności od dłużników upadłego, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się na terytorium państwa wszczęcia.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 Rozporządzenia dla wszczęcia postępowania upadłościowego, które zgodnie z pkt 12 preambuły Rozporządzenia jest określane, jako postępowanie „główne”, właściwe są sądy tego państwa członkowskiego, na terytorium, którego znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika. Zgodnie z definicją zawartą w pkt 13 preambuły „główny ośrodek podstawowej działalności” powinien oznaczać miejsce, w którym dłużnik zazwyczaj zarządza swoją działalnością i jako takie jest rozpoznawalne przez osoby trzecie. W zależności od rodzaju dłużnika i rodzaju prowadzonej przez niego działalności może to oznaczać miejsce, w którym dłużnik zarządza prowadzoną działalnością gospodarczą, podejmuje i wykonuje decyzje w zakresie działalności zawodowej, zarządza majątkiem, wykonuje pracę na podstawie umowy o pracę lub umów cywilnoprawnych.

Z ustalonego przez sąd stanu faktycznego wynika, że dłużnik prowadzi działalność gospodarczą w Polsce i w Polsce znajduje się jego przedsiębiorstwo i majątek, co wynika z treści wniosku popartego oświadczeniem dłużnika o prawdziwości i zupełności zawartych w nim danych.

SSR Zbigniew Klin



Zgodność z oryginałem stwierdza  
Starszy Sekretarz Sądowy  
N. Danielewicz  
Wiesława Danielewska